



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Broj: 3/St-1660/2018-102

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLOVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga članova Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **KTC PRIZMA d.o.o., Mihaljevci, Primorska 33, OIB: 99682301115**, koga zastupa stečajni upravitelj Zorislav Novoselac iz Osijeka, 06. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

I. Razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku: **Zorislav Novoselac, Osijek, Kapucinska 27/II, OIB 35178090537.**

II. Za novog stečajnog upravitelja se imenuje : Bojan Sudarević, Kardinala alozija Stepinca 35, Osijek OIB 97806800829.

III. Razriješeni stečajni upravitelj dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novoimenovanom uprav. steč. mase, te svu dokumentaciju koju posjeduje,, u roku od 8 dana od prijema ovog rješenja, te mu u istom roku, predati potvrdu o imenovanju, a ukoliko to ne učini, smatra se da je novoimenovani stečajni upravitelj stupio na dužnost u roku od tri dana od prijema ovog rješenja kod ranijeg stečajnog upravitelja, te će mu potvrdu o imenovanju izdati sud.

IV. Predajom potvrde o imenovanju novom upravitelju stečajne mase, odnosno, za slučaj da raniji upravitelj stečajne mase ne preda potvrdu o imenovanju novoimenovanom stečajnom upravitelju, uz uvjete određene toč. III. ovog rješenja, prestaju ovlasti razriješenom uprav. steč. mase.

o b r a z l o ž e n j e

Stečajni upravitelj **Zorislav Novoselac** nije postupio po nekoliko naloga suda, a što je vidljivo iz spisa.

U ovoj pravnoj stvari ne provodi se prodaja nekretnina stečajnog dužnika dok se pravomoćno ne okonča parnični postupak koji je u tijeku vezano za tu nekretninu između stečajnog dužnika i Grada Kutjevo. Isti postupak je još u žalbenom postupku i neizvjeneno je kada će se okončati prema podacima iz e spisa.

Stečajni upravitelj još nije riješio pitanje prodaje pokretnina stečajnog dužnika i nije izvijestio o razlozima. Stečajni upravitelj je pozvan obrazložiti svoju prijavu nedostatnosti stečajne mase nekoliko puta, što nije učinio posebno, niti u izvješćima, nego samo ponavlja navode iz prethodnih izvješća.

U ovom stečaju nema imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, te trošak vođenja računovodstva i režijski troškovi opterećuju stečajnu masu.

Iz navedenog razloga ekonomično bi bilo predložiti obustavu stečajnog postupka ako je račun stečajnog dužnika blokiran ili nema dovoljno sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka, o čemu sud za sada nema saznanje.

Stečajni upravitelj ima dužnost štititi interes stečajne mase i vjerovnika iste, a ovaj stečajnu postupak je potrebno što prije okončati, jer se unovčenje nekretnine, ako se nakon pravomoćnog okončanja prarničnog postupka utvrdi, da je predmetna nekretnina još uvijek stečajna masa, može postići i vođenjem stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu.

Isto nije moglo biti postignuto angažiranjem prethodnog stečajnog upravitelja.

Po čl. 4 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. postoji obveza postupanja u skladu s načelom savjesnosti i poštenja koje načelo vrijedi i za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Što znači da je stečajni upravitelj dužan postupati na način da u što većoj mjeri izbjegne štetu, a u konkretnom slučaju u najvećoj mogućoj mjeri je dužan zaštititi interese stečajne mase na način da se odazove pozivu suda i obavi ranje kao stečajni upravitelj, što je moguće prije po nalogu suda i da smanji troškove vođenja stečajnog postupka.

U smislu čl. 91. stavak 3. Stečajnog zakona, prije donošenje odluke o zahtjevu za razrješenje, stečajna sutkinja nije smatrala potrebnim stečajnom upravitelju omogućiti posebno očitovanje, jer kontinuirano nepostupanje po nalogu suda je opravdani razlog za razrješenje (dužnost ne obavlja uspješno) po čl. 27 stavak 2 Stečajnog zakona.

Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 91 stavak 2. Stečajnog zakona u svezi s čl. 441 stavak 2 NN 71/15 104/17.

Novi stečajni upravitelj je imenovan automatskom dodjelom predmeta kroz e spis.

Stečajni upravitelj ima dužnost štititi interes stečajne mase i vjerovnika iste, a ovaj stečajnu postupak je potrebno što prije okončati što nije moglo biti postignuto angažiranjem prethodnog stečajnog upravitelja.

Po čl. 4 Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. postoji obveza postupanja u skladu s načelom savjesnosti i poštenja koje načelo vrijedi i za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Što znači da je stečajni upravitelj dužan postupati na način da u što većoj mjeri izbjegne štetu za druge sudionike u postupku, a u konkretnom slučaju u najvećoj mogućoj mjeri je dužan zaštititi interese stečajne mase na način da se odazove pozivu suda i obavi ranje kao stečajni upravitelj što je moguće prije po nalogu suda.

U Slavonskom Brodu 06. studenoga 2019.

S u t k i n j a

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788f-94976**

Kontrolni broj: **01d15-741a6-c99a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.